КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ18-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Гуляева Г.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу представителя Ситдикова Василия Хусяиновича по доверенности Войнова Василия Анатольевича на решение Нижегородского городского суда г. Нижний Новгород от 28 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» к Ситдикову Василию Хусяиновичу о взыскании убытков,

У С Т А Н О В И Л А:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее также – ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», Общество, истец) обратилось в Нижегородский городской суд г. Нижний Новгород в порядке части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с иском к Ситдикову В.Х. о взыскании убытков.

В обоснование исковых требований истец указал, что согласно протоколу собрания директоров Общества от 3 декабря 2010 г. ответчик Ситдиков В.Х. избран генеральным директором Общества. С ним заключён трудовой договор от 17 декабря 2010 г., по условиям которого ответчик принял за себя обязательства в том числе обеспечивать выполнение Обществом обязательств перед федеральными, региональными и местными бюджетами, обеспечивать организацию, надлежащее состояние и достоверность бухгалтерского учёта в Обществе, действовать в интересах Общества добросовестно и разумно.

Истец указал, что согласно условиям трудового договора, заключённого с ответчиком, Ситдиков В.Х. несёт материальную ответственность в полном размере ущерба, причинённого Обществу, и возмещает убытки Обществу, причинённые действиями ответчика.

В июле 2012 года внеочередное общее собрание акционеров Общества приняло решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества управляющей организации – ООО «Транснефтьсервис С». В соответствии с протоколом совета директоров между обществом и названной управляющей компанией заключен договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (в настоящее время – ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород»).

Между ООО «Транснефтьсервис С» и ответчиком заключён трудовой договор от 2 августа 2012 г.

Согласно условиям названного трудового договора ответчик Ситдиков В.Х. имел право действовать от имени ООО «Транснефтьсервис С», осуществляя оперативное руководство Обществом в пределах прав и полномочий, предоставленных на основании доверенности. Трудовой договор предусматривал право ответчика подписывать и утверждать бухгалтерскую отчётность, а также ответчик был обязан действовать в интересах Общества и ООО «Транснефтьсервис С» добросовестно и разумно, осуществлять свои права и обязанности, обеспечивать осуществление ими уставной деятельности и получение ими прибыли; осуществлять свою деятельность в соответствии с законами, иными нормативными правовыми актами, Уставом ООО «Транснефтьсервис С» и Общества; обеспечивать соблюдение законности деятельности Общества и Управляющей компании, обеспечивать финансовую и договорную дисциплину; обеспечивать выполнение Обществом и ООО «Транснефтьсервис С» обязательств перед федеральным, региональными, местными бюджетами, государственными и внебюджетными фондами; своевременно информировать руководителя обо всех вновь возникающих ситуациях, способных нарушить нормальную деятельность Общества и ООО «Транснефтьсервис С».

В соответствии с выданными ООО «Транснефтьсервис С» нотариальными доверенностями ответчик Ситдиков В.Х. наделялся правом по оперативному руководству деятельностью Общества в пределах прав и полномочий, предоставленных единоличному исполнительному органу Общества с правом передоверия таких полномочий; подписывать и утверждать бухгалтерскую отчётность Общества; представлять интересы Общества в Федеральной службе по тарифам России и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, осуществлять любые действия и подписывать любые документы, связанные с установлением тарифов на электроэнергию.

Таким образом, по мнению истца, ответчик Ситдиков В.Х. фактически

продолжил осуществлять полномочия руководителя Общества до момента увольнения в августе 2016 г.

Истец указал, что в период с 2011 по 2013 годы ответчик подписывал от имени Общества декларации по налогу на прибыль, а также налогу на добавленную стоимость, подтверждая достоверность и полноту сведений, указанных в названных отчётных документах.

На основании решения межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 4 от 26 июня 2014 г. налоговым органом была проведена проверка деятельности Общества за период с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2013 г. По результатам проверки принято решение от 31 марта 2016 г. о привлечении Общества к ответственности за совершение налоговых правонарушений. Общий размер налоговых санкций, начисленных Обществу, составил 609 390 511 руб.

Данное решение налогового органа было обжаловано Обществом в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением арбитражного суда г. Москвы от 6 марта 2017 г. в удовлетворении требований о признании незаконным названного решения отказано.

Решение налогового органа о привлечении Общества к ответственности было им исполнено путём погашения установленной суммы налоговых санкций в размере 609 390 511 руб.

Кроме того, истец указал, что в 2014 году в региональную службу по тарифам Нижегородской области не были представлены документы с обоснованием расходов Общества по статье «Услуги по управлению» для установления сбытовой надбавки на 2015 года. В связи с указанными обстоятельствами из сбытовой надбавки на 2017 год исключена сумма в размере 128 040 000 руб., что также привело к образованию убытков Общества по вине ответчика на указанную сумму в силу ненадлежащей организации ответчиком управления и контроля за деятельностью Общества по формированию регулируемых тарифов.

По мнению истца, в результате противоправной деятельности ответчика Ситдикова В.Х., являвшегося в указанный выше период генеральным директором Общества, а впоследствии осуществлявшего управление деятельностью Общества, у Общества возникли убытки в размере 737 430 511 руб., которые подлежат взысканию в судебном порядке с ответчика. Противоправность действий, приведшая к образованию убытков Общества, выразилась, по мнению истца, в неисполнении ответчиком своих должностных обязанностей по обеспечению выполнения Обществом обязательств перед федеральным, региональными, местными бюджетами и организации надлежащего состояния и достоверности бухгалтерского учёта в Обществе, в ненадлежащей организации управления и контроля за деятельностью юридического лица по формированию регулируемых тарифов.

По приведённым основаниям истец просил суд наложить арест на принадлежащее Ситдикову В.Х. имущество и имущественные права в

пределах предъявленных к нему требований, взыскать с ответчика в пользу истца убытки в размере 737 430 511 руб.

Ответчик Ситдиков В.Х. в суде первой инстанции исковые требования не признал, заявил ходатайство о прекращении производства по делу по основанию, предусмотренному абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, со ссылкой на то, что настоящий спор подведомственен арбитражному суду.

Решением Нижегородского городского суда г. Нижний Новгород от 28 декабря 2017 г. исковые требования удовлетворены. Суд взыскал с Ситдикова В.Х. в пользу ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» убытки в размере 737 430 511 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 24 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем ответчика Ситдикова В.Х. по доверенности – Войновым В.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного суда Российской Федерации от 14 ноября 2018 г. дело истребовано в Верховный суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2019 г. исполнение решение Нижегородского городского суда г. Нижний Новгород от 28 декабря 2017 г. приостановлено по ходатайству представителя ответчика Ситдикова В.Х. по доверенности.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не усматривается ввиду следующего.

Согласно частям 1 и 2 статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации несёт полную материальную

ответственность за прямой действительный ущерб, причинённый организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причинённые его виновными действиями. При этом расчёт убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» разъяснено, что руководитель организации (в том числе бывший) на основании части второй статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации возмещает организации убытки, причинённые его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами (например, статьёй 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 25 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статьёй 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьёй 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и др.). Расчёт убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода) (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно пункту 1 статьи 53^1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причинённые по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несёт ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причинённые обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании протокола собрания директоров ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (в настоящее время – ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород») от 3 декабря 2010 г. Ситдиков В.Х. был избран генеральным директором Общества. С ним заключён трудовой договор от 17 декабря 2010 г., по условиям которого Ситдиков В.Х. принял за себя обязательства, в том числе по обеспечению выполнения Обществом обязательств перед федеральным, региональными и местными бюджетами, обеспечивать организацию, надлежащее состояние и достоверность бухгалтерского учёта в Обществе, действовать в интересах Общества добросовестно и разумно.

По условиям трудового договора от 17 декабря 2010 г., заключённого с Ситдиковым В.Х., он несёт материальную ответственность в полном размере ущерба, причинённого Обществу, и возмещает убытки Обществу, причинённые его действиями.

В июле 2012 года внеочередное общее собрание акционеров Общества приняло решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества управляющей организации – ООО «Транснефтьсервис С». В соответствии с протоколом совета директоров между обществом и названной управляющей компанией заключён договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Между ООО «Транснефтьсервис С» и Ситдиковым В.Х. заключён трудовой договор от 2 августа 2012 г., по условиям которого ответчик замещал должность управляющего директора (заместителя генерального

директора ООО «Транснефтьсервис С» - управляющего директора ОАО «Нижегородская сбытовая компания») и имел право действовать от имени ООО «Транснефтьсервис С», осуществляя оперативное руководство Обществом в пределах прав и полномочий, предоставленных на основании доверенности. Трудовой договор предусматривал право Ситдикова В.Х. подписывать и утверждать бухгалтерскую отчётность, а также он был обязан действовать в интересах Общества и ООО «Транснефтьсервис С», добросовестно и разумно осуществлять свои права и обязанности, обеспечивать осуществление ими уставной деятельности и получение ими прибыли; осуществлять свою деятельность в соответствии с законами, иными нормативными правовыми актами, Уставом ООО «Транснефтьсервис С» и Общества; обеспечивать соблюдение законности деятельности Общества и Управляющей компании, обеспечивать финансовую и договорную дисциплину; обеспечивать выполнение Обществом и ООО «Транснефтьсервис С» обязательств перед федеральным, региональными, местными бюджетами, государственными и внебюджетными фондами; своевременно информировать руководителя обо всех вновь возникающих ситуациях, способных нарушить нормальную деятельность Общества и ООО «Транснефтьсервис С».

В соответствии с выданными ООО «Транснефтьсервис С» нотариальными доверенностями Ситдиков В.Х. наделялся правом по оперативному руководству деятельностью Общества в пределах прав и полномочий, предоставленных единоличному исполнительному органу Общества с правом передоверия таких полномочий; подписывать и утверждать бухгалтерскую отчётность Общества; представлять интересы Общества в Федеральной службе по тарифам России и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, осуществлять любые действия и подписывать любые документы, связанные с установлением тарифов на электроэнергию.

Судом установлено, что в период с 2011 по 2013 годы Ситдиков В.Х. подписывал от имени Общества декларации по налогу на прибыль, а также налогу на добавленную стоимость, подтверждая достоверность и полноту сведений, указанных в названных отчётных документах. Кроме того, как установлено вступившими в законную силу судебными постановлениями арбитражных судов, ответчик продолжал осуществлять полномочия руководителя Общества до августа 2016 г.

На основании решения межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 4 от 26 июня 2014 г. налоговым органом была проведена проверка деятельности Общества за период с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2013 г. По результатам проверки принято решение от 31 марта 2016 г. о привлечении Общества к ответственности за совершение налоговых правонарушений. Общий размер налоговых санкций, начисленных Обществу, составил 609 390 511 руб.

Данное решение налогового органа было обжаловано Обществом в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением арбитражного суда г. Москвы от 6 марта 2017 г. в удовлетворении требований о признании незаконным названного решения отказано. Решение налогового органа о привлечении Общества к ответственности было им исполнено путём погашения установленной суммы налоговых санкций в размере 609 390 511 руб.

Также, как установлено судом, в 2014 году в региональную службу по тарифам Нижегородской области не были представлены документы с обоснованием расходов Общества по статье «Услуги по управлению» для установления сбытовой надбавки на 2015 года. В связи с указанными обстоятельствами из сбытовой надбавки на 2017 год исключена сумма в размере 128 040 000 руб., что привело к образованию убытков Общества.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» о взыскании с Ситдикова В.Х. а пользу Общества убытков, суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств и положений гражданского законодательства, регулирующих материальную ответственность руководителя акционерного общества за причинение убытков в результате деятельности по управлению Обществом, исходил из того, что действия ответчика Ситдикова В.Х. в период исполнения обязанностей по управлению Обществом не отвечали интересам Общества, являлись недобросовестными и неразумными, что привело к причинению истцу убытков в установленном судом размере.

Обстоятельства совершения ответчиком Ситдиковым В.Х. виновных действий в период осуществления им полномочий по управлению Обществом, приведших к причинению убытков Обществу, подтверждаются решением налогового органа и вступившими в законную силу судебными постановлениями.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом правил подведомственности при рассмотрении настоящего спора не могут служить основанием для отмены судебных постановлений, состоявшихся по делу, ввиду следующего.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21, дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 части 1 статьи 33 и пункт 3 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, руководствуясь положениями частей 3, 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что данный спор, исходя их характера возникших правоотношений

(взыскание убытков, образовавшихся в результате осуществления ответчиком полномочий генерального директора и управляющего директора Общества на основании трудовых договоров), подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, при этом принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон судом при рассмотрении настоящего дела не нарушен.

Доводы кассационной жалобы заявителя об отсутствии вины ответчика в причинении истцу убытков в результате деятельности по управлению Обществом несостоятельны, поскольку опровергаются материалами дела. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств. Между тем в силу положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Правом оценки доказательств суд кассационной инстанции не наделён.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 381 и 384 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

отказать представителю Ситдикова Василия Хусяиновича по доверенности Войнову Василию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Приостановление исполнения решения Нижегородского городского суда г. Нижний Новгород от 28 декабря 2017 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» к Ситдикову Василию Хусяиновичу о взыскании убытков отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.А. Гуляева

«ВЕРНО»
Ответственный секретарь суда Судебной коллегии
по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации
Р.В. Асоева
(Инициалы, фамилия)
«05» 02 2019 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
1037739673 16
5

Верховный Суд
Российской Федерации
пронумеровано и скреплено
печатью 9 листов
подпись